

Processo di revisione tra pari

La qualità scientifica degli articoli pubblicati in Narrare i Gruppi è garantita da una revisione tra pari (*peer review*) ad opera di studiosi di chiara fama. I revisori sono anonimi. La Rivista si impegna, altresì, a garantire l'imparzialità del processo di revisione.

Il processo di revisione degli articoli avviene a due livelli:

1°. Valutazione formale e dei requisiti minimi di qualità scientifica, a cura del Responsabile della Redazione e del Direttore responsabile.

I contributi inviati alla redazione verranno visionati dal Responsabile della redazione e dal Direttore responsabile per una prima valutazione dei requisiti formali e requisiti minimi di qualità scientifica del prodotto inviato.

2°. Processo di revisione tra pari a doppio cieco (*double blind peer review*).

Se il contributo inviato supera il primo livello sarà inserito in un percorso di revisione anonimo a doppio cieco (*double blind peer review*). I revisori, in questo processo, resteranno anonimi all'autore, così come gli autori ai revisori.

A garanzia dell'anonimato del processo, la Redazione oscurerà i nomi degli autori dal testo e in altre parti del file dove sarà presente, nonché nei documenti di Microsoft Office o equivalenti.

La valutazione dei revisori sarà redatta nella forma di una breve nota analitica sulle aree di seguito individuate, evidenziando punti di forza e punti di debolezza nello scritto.

Le aree oggetto di valutazione sono le seguenti:

- pertinenza del contenuto;
- valenza scientifica;
- rigore scientifico;
- originalità;
- adeguatezza delle argomentazione e delle conclusioni;
- stile dello scritto;
- pertinenza della Bibliografia.

Alla fine di ogni area i revisori sono invitati ad esprimere una valutazione secondo una scala che va da "a" vs "e"; dove "a" sta per eccellente ed "e" per non pubblicabile.

NARRARE I GRUPPI

Etnografia dell'interazione quotidiana. Prospettive cliniche e sociali - www.narrareigruppi.it

Originalità ...

Adeguatezza:

-delle argomentazione ...

-delle conclusioni ...

Stile dello scritto ...

Pertinenza della bibliografia ...

Giudizio finale Commento esteso - max 1000 caratteri

.....

Giudizio finale in scala graduale

a - eccellente: da pubblicare;

b - buono: necessita solo di piccoli aggiustamenti;

c - lacune correggibili: da rivalutare dopo correzioni;

d - gravi e sostanziali lacune: da non pubblicare.

Scrivere qui una sola preferenza [.....]

e - eventuali commenti e suggerimenti per l'Autore - max 1000 caratteri

.....

Data,

La direzione

N.B.

Per facilitare i revisori suggeriamo di copiare in word il **Modulo di revisione/ SCHEDA di VALUTAZIONE** qui riportato a titolo di esempio, di compilarlo e successivamente di inserirlo nell'apposita schermata dove le verrà richiesto di apportare il proprio parere.